

Besluitenlijst Algemeen Bestuur Werkzaak Rivierenland

Donderdag 24 september 2020

Raadzaal Stadhuis-campus Tiel

Aanwezig: dhr. C. Stolwijk (voorzitter), mw. J.H.A. Sørensen, dhr. A.P.M. van Swam, mw. W.E.A. van Dijkhuizen, dhr. T. van Maanen, de heer M. Melissen (vervangt dhr. B. Brink), dhr. H.N.G. Wiendels, mw. E. Boer (secretaris), mw. K. Rentenaar (ambtelijke ondersteuning), mevrouw J. Boer-van Schie (notulen).

Toehoorders: de heer G. Spanjer, de heer C. Romijn (Cliëntenraad Werkzaak), de heer H. Bucher (Ondernemingsraad)

Afwezig m.k.: dhr. C. A. H. Zondag

1. *Opening door de voorzitter*

De voorzitter opent de vergadering om 13.00 uur en heet allen welkom. Bericht van verhindering van de heer Zondag; de heer Melissen vervangt de heer Brink.

Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter licht t.a.v. agendapunt 3b nog het proces van de bestuurlijke agenda toe. De eindrapportage van de Voorbereidingscommissie (BC) ligt op 3 december ter vaststelling voor. Voor die tijd stelt Berenschot het concept-rapport op. De voorzitter zal de heer Heekelaar vragen de planning scherp en gedetailleerd te maken, waarin ook de voorbereiding in de gemeenten wordt opgenomen. Op maandag 16 november 2020 wordt in de BC het concept-rapport doorgesproken.

Parallel aan het BC proces worden volgens afspraak een voorstel over de inleenvergoeding en een voorstel over de toedeling van de werkelijke SW-kosten naar voren gehaald en op de AB-tafel gebracht.

Op de vraag van de heer Van Swam of er dit jaar niets naar de raden gaat zegt de voorzitter toe deze vraag, alsmede de effectuering van de besluiten te zullen agenderen voor de BC op 22 oktober a.s. **Actie voorzitter**

Mevrouw Boer vult op het proces aan dat parallel de wijziging van de GR Werkzaak loopt. De voorzitter zegt dat alle elementen die aangepast worden in het rapport zullen worden opgenomen en in één traject naar de raden gaan.

Mevrouw Van Dijkhuizen stelt op voorhand dat Neder-Betuwe geen DVO wil. De voorzitter antwoordt dat naar overeenstemming aan de bestuurstafel in december 2020 wordt toegewerkt. Mevrouw Boer vult nog aan dat het AB zich de bestuurlijke opdracht heeft gegeven dit jaar tot besluiten te komen.

Mededelingen

a. Banenafpraak: Rivierenland op koers.

Mevrouw Boer licht de kerncijfers in de schriftelijke mededeling toe. Rivierenland ligt met de banenafpraak op schema en er worden genoeg mensen geplaatst.

- b. Mevrouw Boer deelt mee dat Cedris gesprekken met de vakbonden voert om te komen tot een Cao voor de Participatiewet. Indien deze tot stand komt kan dat voor nieuw beschut of andere doelgroep mogelijk financiële consequenties hebben. Op de vraag van de heer Van Maanen of dit ook geldt voor Werkzaam Plus antwoordt mevrouw Boer dat nog niet te weten, maar dat Werkzaam de ontwikkeling op de voet volgt.
 - c. De heer Van Swam deelt mee dat hij per 1 april 2021 stopt als wethouder.
2. *Concept besluitenlijst 9 juli 2020, ter vaststelling*
De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.
n.a.v. agendapunt 3c:
De heer Van Maanen vraagt naar de praatplaat en de toelichting die nog gestuurd zou worden. Mevrouw Sørensen antwoordt dat de praatplaat nu in de bestuursrapportage 2020 Werkzaam zit. De voorzitter zegt dat de praatplaat gekoppeld wordt aan de Begroting met in het voorjaar 2021 een presentatie.
3. *Ter besluitvorming*
 - a. AB voorstel Plan van aanpak rechtmatigheidsverantwoording
Bijlage 3a 1; Plan van aanpak rechtmatigheidsverantwoording 2021
De voorzitter zegt dat de rechtmatigheidsverantwoording binnen de gemeenten ook bekend is. Het voorliggend Plan van Aanpak is een groeidocument. Het voorstel is dat het AB kennis neemt van het document en de grens van de foutmarge vaststelt.
Mevrouw Sørensen reageert vanuit haar rol in de auditcommissie en vertelt dat in de auditcommissie deze ochtend een presentatie is gegeven over Werkzaam in Control. De organisatie zet heel erg in op het stroomlijnen van de processen. Dat wordt voorgesteld voor een foutpercentage van 3% betekent niet dat de lat niet hoog ligt maar dat er nog er nog veel de doen is.
Het AB is akkoord conform het voorstel.
 - b. AB voorstel Inleenvergoedingen
De voorzitter zegt dat de discussie over de inleenvergoedingen al een aantal jaar loopt en de huidige vergoeding geen recht doet aan de realiteit. Dit voorstel om het technisch te repareren is vanuit de bestuurlijke agenda een van de twee naar voren getrokken onderwerpen en voorliggend voorstel is in lijn met het AB besluit uit 2019 om de inzet zuiverder te verrekenen.
De heer Wiendels vraagt of dit een structurele oplossing is. De voorzitter zegt dat dat zo is, maar dat de doorrekening kan wijzigen na besluit op het voorstel over de SW-kosten: als het AB besluit tot het in rekening brengen van alleen de feitelijke kosten voor de SW aan Buren en Neder-Betuwe, dan vervallen voor die gemeenten alle met de Participatiewet samenhangende kosten. Idealiter zouden beide voorstellen samen voorliggen, maar dat was niet mogelijk.
De heer Van Swam zegt dat WMW niet kan instemmen met het voorstel omdat WMW hier geen deel van uitmaakt. Hier ligt niet het voorstel van de financieel adviseurs voor. Er wordt geen rekening gehouden met de werkelijke kosten. De inleenvergoeding betaalt WMW aan SW niet. De basis van de grondslag zou anders moeten zijn.

De voorzitter antwoordt dat vanuit het DB de consequente lijn is gehanteerd. Overnemen van het voorstel van de financieel adviseurs betekent een veel uitgebreidere administratie en bureaucratie optuigen.

De heer Melissen zegt dat Tiel akkoord is en geeft aan dit voorstel als een constructieve stap in de samenwerking te zien.

De heer Van Maanen zegt dat West Betuwe akkoord is en dat hij blij is als aan de discussie, die sinds de jaarrekening 2017 loopt, een eind komt.

Mevrouw Van Dijkhuizen zegt dat Neder-Betuwe, zoals het nu geformuleerd is, niet kan instemmen met een bijdrage die plust voor iets wat Neder-Betuwe niet afneemt. Het college van Neder-Betuwe is teleurgesteld dat drie keer exact hetzelfde voorstel voorligt en pleit voor meer transparantie en een andere opstelling van de begroting.

De voorzitter stelt voor een apart 4e beslispunt op te nemen in het voorstel om nog de discussie over de SW voor Buren en Neder-Betuwe te voeren, zoals afgesproken is met elkaar.

Mevrouw Van Dijkhuizen merkt daarnaast op dat Berenschot het businesscasemodel adviseert en dat zij dat al in heel veel vergaderingen heeft meegegeven. Dat daar niets mee gedaan is stoort haar. Mevrouw Sørensen antwoordt dat in het kader van de inleenvergoeding geen nieuwe stappen zijn maar dat de BC in de bestuurlijke discussie wel met elkaar over het businesscasemodel discussieert.

Mevrouw Sørensen zegt dat Maasdriel akkoord gaat met het voorstel, maar dat het moeilijk was dit naar het college te brengen. Het uit elkaar trekken van besluiten is een soort noodgreep en brengt weer discussie. Het is niet het mooiste maar wel het maximaal haalbare. De heer Melissen vult aan dat met deze tussenfase wel verder te praten is.

De heer Wiendels zegt dat Buren niet kan instemmen, ook niet als de voorzitter de garantie geeft dat bij de berekening van de SW voor Buren alle kosten die met de P-wet samenhangen wegvallen. Je betaalt voor iets waaraan je niet participeert. Hij doet een oproep tot transparantie en adviseert financieel deskundigen met een frisse blik erbij te betrekken. Mevrouw Sørensen zegt dat die inzichten en tabellen er wel zijn en dat Werkzaak op technisch niveau dat inzicht heeft gegeven.

De voorzitter stelt voor een vierde beslispunt in het voorstel op te nemen:

“Het AB besluit aanvullend op het voorliggende voorstel om op basis van een concreet voorstel te komen tot een doorbelasting van de werkelijke kosten voor de SW aan Buren en Neder-Betuwe. In dat voorstel zal sprake zijn van werkelijke kosten SW en vallen derhalve alle kosten die nu en in het voorstel van de inleenvergoeding samenhangen met de P-wet voor Buren en Neder-Betuwe structureel weg. In het AB van 3 december 2020 zal een concreet voorstel liggen over de (doorbelasting van de) werkelijke kosten SW”.

Mevrouw Van Dijkhuizen zegt dat zij blij is met het toevoegen van dat beslispunt en dat zij na het toevoegen van beslispunt vier akkoord kan gaan met het voorstel. Zij wil de kosten van de inleenvergoeding in mindering gebracht zien voor de SW voor zover dit op de Participatiewet van toepassing is.

De heer van Swam merkt op dat het nog steeds geen zuivere berekening is en dat hij niet kan instemmen als twee gemeenten gecompenseerd worden en een niet.

Hij vindt dit weer een verkeerd besluit. Met een SW correctie voor drie gemeenten betaalt WMW met de inleenvergoeding toch voor SW.

Buren en West Maas en Waal zijn niet akkoord met het voorstel.
Neder-Betuwe is na toevoeging van het vierde besispunt akkoord.
Met 2 tegenstemmen en 5 voor gaat het AB akkoord met het voorstel.

4. Rondvraag en sluiting

Mevrouw Sørensen zegt dat zij het jammer vindt hoe men als AB nu met elkaar zit om deze stap te zetten. Het is een groot goed dat het AB Tiel erbij wil houden. Zij hoopt met de volgende BC discussie weer dichterbij elkaar te komen.

Mevrouw Van Dijkhuizen zegt dat het haar ook veel aan gelegen is. De SW kosten transparant en helder te krijgen vergt goed overleggen met beleid en de financiële adviseurs.

De voorzitter dankt allen en sluit de vergadering om 14.10 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van het algemeen bestuur Werkzaam Rivierenland op 3 december 2020.

de secretaris,

de voorzitter,

mevrouw E. Boer MBA

de heer C. Stolwijk