

**ONDERWERP**

Stelpost BUIG

**BESLISPUNTEN**

1. Een keuze te maken uit één van de vijf scenario's voor de stelpost BUIG.
2. De keuze als apart besluitpunt te verwerken in de kaderbrief 2028.

Opgesteld door: Jessica Aarnink

Datum: 16 april

Akkoord manager CvdW

Vertrouwelijke behandeling: nee

Overleg gepleegd met: Mark van de Voort, Lenette Kremer (WMW), Maikel van Tuijl (Zaltbommel) en Marco Vos (Tiel).

Ondernemingsraad

Cliëntenraad

Aldus besloten in de openbare vergadering van het algemeen bestuur van 28 mei 2026

Het algemeen bestuur voornoemd,  
de secretaris,

de voorzitter,

de heer C.H. van de Wetering

mevrouw drs. J.H.A. Sørensen

### Aanleiding

In uw vergadering van 10 juli 2025 is er gesproken over de mogelijkheden om de inrichting van de stelpost BUIG te wijzigen. U heeft Werkzaak gevaagd om, samen met financials van de gemeenten, te kijken naar mogelijke scenario's. De concrete opdracht is verder uitgewerkt en vastgesteld door het Dagelijks Bestuur. Hierbij is opgenomen dat de scenario's in relatie staan met de gemaakte afspraken in de bestuurlijke agenda (2020) en [de door Berenschot uingebrachte handreikingen](#) (organisatiemodellen, operationeel resultaat, bekostigingsafspraken basisdienstverlening, explicitering budgetten Participatiewet en Wsw). Bij elk scenario worden de risico's en kansen benoemd voor Werkzaak en gemeenten.

### Probleemstelling en voorgestelde verbetering

In de bestuurlijke agenda is opgenomen dat de gemeenten de rijksbijdrage BUIG doorbetalen aan Werkzaak. In de vertaling hiervan is in de P&C-documenten het verschil tussen de 'realistische raming' en de rijksbijdrage als stelpost opgenomen in de begroting. De gemeentelijke bijdrage is gebaseerd op de lasten van Werkzaak. Hierdoor ontvangt Werkzaak de totale bijdrage BUIG. In de volgende P&C documenten valt de stelpost vrij. Het verschil wordt opgenomen als subsidieresultaat.

De afgelopen jaren was het subsidieresultaat van Werkzaak positief maar we komen van een negatief resultaat. Zie onderstaande tabel.

|                              | 2016              | 2018           | 2020             | 2022             | 2024             | 2025             |
|------------------------------|-------------------|----------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| <b>BUIG</b>                  |                   |                |                  |                  |                  |                  |
| Netto kosten BUIG            | 41.429.000        | 40.780.000     | 41.127.300       | 40.212.400       | 48.991.200       | 52.635.700       |
| Rijksvergoeding BUIG         | 37.242.000        | 41.041.400     | 46.076.000       | 44.349.700       | 52.900.200       | 55.193.400       |
| Rijksvergoeding BUIG vangnet | 2.018.000         |                |                  |                  |                  |                  |
| <b>Resultaat BUIG</b>        | <b>-2.169.000</b> | <b>261.400</b> | <b>4.948.700</b> | <b>4.137.300</b> | <b>3.909.000</b> | <b>2.557.700</b> |

Een positief resultaat wordt later in het jaar aan de gemeenten terugbetaald. De gemeenten zijn er zelf voor verantwoordelijk hoe ze dit verwerken in hun begroting. Een aantal gemeenten zet dit verwachte voordeel niet in in de begroting omdat zij uitgaan van de volledige doorbetaling van de rijksbijdrage. Met andere woorden: dat de totale rijksbijdrage vaststaat voor uitgaven op de BUIG. Een aantal gemeenten neemt in de begroting een voorschot op het verwachte subsidieresultaat zodat zij dit geld kunnen inzetten voor andere activiteiten.

### Geen onderdeel van de opdracht

Er is tijdens de bespreking van de opdracht en scenario's geen discussie over het uitgangspunt van onderlinge solidariteit. Deze afspraken blijven gewoon bestaan.

### Beoogd effect

Het maken van een goed onderbouwde keuze hoe om te gaan met de opgenomen stelpost (subsidieresultaat).

### **Argumenten**

1. Werkzaak voldoet hiermee aan uw verzoek van 10 juli 2025.
2. Verschaffen van duidelijkheid over deze stelpost.
3. De gemeenteraden zijn in de gelegenheid om een reactie te geven op de keuzen voor een scenario.

### **Argumenten tegen (kanttekeningen, risico's)**

In de scenario's zijn de risico's benoemd. Martin Heekelaar, senior managing consultant bij Berenschot, ziet als grootste risico dat het inschatten van mogelijke risico's door Werkzaak nóg belangrijker wordt, afhankelijk van welk scenario wordt gekozen en wie het risico draagt. Bijvoorbeeld als in de toekomst de lasten hoger zijn dan de gemeentelijke bijdrage.

### **Advies**

Scenario's 4 en 5 hebben niet de voorkeur van het DB vanuit de verantwoordelijkheid die het DB heeft voor de continuïteit van de bedrijfsvoering. Het is ongewenst om voorafgaand aan het kalenderjaar af te rekenen tussen gemeenten en Werkzaak.

### *Financieel*

Uw keuze wordt als apart besluitpunt opgenomen bij de kaderbrief 2028.

### *Juridisch / Beleid*

nvt

### *Personeel en Organisatie*

nvt

### *Communicatie*

nvt

### *Informatiebeveiliging en privacy*

nvt

### **Uitvoering, borging en evaluatie**

Na besluitvorming zal planning & control dit verwerken in de P&C-documenten.

### **Bijlage**

1. Scenario's stelpost BUIG